



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, doce de enero de dos mil veinticuatro

Radicado: 05001 22 03 000 2022 00721 00

Asunto: Declara incompetencia

La presente demanda con pretensión reivindicatoria fue repartida inicialmente al Juzgado Promiscuo Municipal de Heliconia cuyo titular se declaró impedido con fundamento en las causales 8 y 9 del artículo 141 del CGP y lo remitió directamente a los juzgados civiles municipales de Itagüí para que calificara el impedimento.

Por reparto el correspondió al Juzgado Segundo Civil Municipal de Itagüí que mediante auto del 5 de diciembre de 2023 estimó que no se puede considerar que automáticamente sigue en turno al juzgado promiscuo municipal de Heliconia los jueces municipales de Itagüí, por lo que remitió el expediente para que este tribunal definiera el juez que debía calificar su impedimento, haciendo extensivo a este asunto el artículo 144 del CGP.

En consecuencia, asumiendo la competencia propia del último artículo en cita, este Tribunal en Sala Unitaria de decisión se dispone a determinar el juzgado que debe seguir en turno a efectos de analizar si se acepta o no el impedimento propuesto, porque no hay juzgado que le siga en turno al Juzgado Promiscuo Municipal de Heliconia, dado que es juzgado único municipal en esa municipalidad.

Ahora, si bien la norma citada impone a la Corporación respectiva que debe señalar el juzgado que sigue para conocer del impedimento cuando faltan juzgados que sigan en turno por orden numérico, no expresa los criterios legales para señalar al juzgado que reemplazará al impedido, sin embargo, resulta plausible aplicar analógicamente el criterio contemplado para el efecto en el artículo 57 del Código de Procedimiento Penal que indica:

Cuando el funcionario judicial se encuentre incurso en una de las causales de impedimento deberá manifestarlo a quien le sigue en turno, **o, si en el sitio no hubiere más de uno de la categoría del impedido o todos estuvieren impedidos, a otro del lugar más cercano**, para que en el término improrrogable de tres (3) días se pronuncie por escrito. (Negrillas propias)

En este contexto, atendiendo a la cercanía como criterio para definir el presente asunto, sumado a que son dos juzgados del mismo circuito, se dispondrá la remisión del expediente a los juzgados civiles municipales de Itagüí Reparto, para que de conformidad con las reglas de reparto se determine cuál de los juzgados de esa especialidad y categoría sigue en turno y, en consecuencia, conozca del presente impedimento.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión **RESUELVE: Determinar** que uno de los jueces municipales de Itagüí sigue en turno a efectos de pronunciarse sobre el impedimento propuesto por el juez del Juzgado Promiscuo Municipal de Heliconia. Remítase a Reparto de los jueces civiles municipales de Itagüí.

CÚMPLASE



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado